RESOLUCIÓN.- En Hermosillo, Sonora, a xxxxxxxxxx de marzo del dos mil doce.

Visto para resolver el expediente número **XXX/2011**, relativo al Procedimiento Administrativo de Responsabilidad instruido en contra del Servidor Público _____.

R E S U L T A N D O:

1.- Que con fecha xxxxxxxxxx de noviembre del dos mil once, se recibió en esta Visitaduría Judicial, Actas Administrativas de fechas nueve, catorce y veinticinco, todas del mes de noviembre del año dos mil once, levantadas por la _____, al Servidor Público _____ por presuntas irregularidades cometidas en el ejercicio de sus funciones. El día doce de diciembre del dos mil once, se radicó procedimiento administrativo con el número XXX/2011; se ordeno requerirlo para que formulara informe sobre los hechos materia de las Actas Administrativas de referencia, en los términos establecidos por la fracción I del artículo 146 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sonora.

2.- Con fecha diez de enero del dos mil doce, se acordó la certificación enviada por la Oficialía Mayor, donde consta que el C. _____ es Servidor Público del Poder Judicial del Estado de Sonora, y cuenta con una antigüedad a esa fecha de dos años, ocho meses, y desempeña el cargo de _____.

3.- Con fecha dieciséis de enero del dos mil doce, se acordó la constancia de notificación realizada al Servidor Público _____ respecto del inicio del presente procedimiento instruido en su contra.

4.- Con fecha diecinueve de enero del dos mil doce, se acordó el informe que sobre los hechos motivo del presente procedimiento administrativo rindió el Servidor Público _____; Así mismo, se admitieron diversas documentales, así como las testimoniales a cargo de los C.C. - - - - - .

5.- Con fecha diecisiete de febrero del dos mil doce, se acordó oficio XXX/12 suscrito por la Juez Xxxxxxx de Primera Instancia de lo Civil de - - - - - , Sonora, Lic. - - - - - , mediante el cual remite el desahogo de las testimoniales mencionadas en el punto cuatro. Con fecha doce de marzo de dos mil doce, se cito el asunto para su resolución.

C O N S I D E R A N D O S:

I.- Esta Visitaduría Judicial y Contraloría del H. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sonora, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo, de conformidad por lo establecido en los artículos

140,144,145 fracción IV, y 107 en relación con el artículo 97 fracción III, todos de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sonora; Toda vez, que se acreditó que el denunciado tiene el carácter de Servidor Público, lo que se demuestra con la certificación hecha por la Oficial Mayor del Poder Judicial del Estado de Sonora, recibida mediante oficio OM/DRHM-XXXX-2011 acordado en esta Visitaduría el día diez de enero del dos mil doce.

II.- Que según se advierte del contenido en los puntos 3 y 4 del capítulo anterior, se observa que en acatamiento de la garantía de audiencia establecida por los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y regulada por el artículo 146 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sonora, fue respetada en el caso del servidor público denunciado, para defenderse de los hechos que le son imputados y de ofrecer pruebas en su defensa.

III.- Que el motivo del presente procedimiento administrativo de responsabilidad es: **1)** Supuesta información proporcionada por el Servidor Público en cuestión, del expediente XXXX/2011 del Juzgado Xxxxxx de Primera Instancia de lo Civil de - - - - - -, a personas ajenas a dicho expediente. **2)** La negativa del Servidor Público _____ de realizar las nuevas funciones encomendadas por la Auxiliar de Coordinación de la Central de Actuarios de - - - - - -, ya que como consecuencia de lo expuesto en el punto 1 se le retiró de la atención en ventanilla y se le encomendaron funciones en el archivo. **3)** La inasistencia injustificada a laborar por parte del Servidor Público en cuestión, el día veinticinco de noviembre del dos mil doce.

Por su parte en el informe rendido por el Servidor Público argumenta: **1)** Niega rotundamente que le haya dado información del expediente XXXX/2011 al abogado - - - - - -, contrario a esto asegura, que al preguntarle dicho abogado que si “cuando tenía cita el expediente XXXX/2011” _____ le contestó: “Licenciado, no tienes personalidad, el abogado es el Lic. - - - - - -...” **2)** Acepta que se molestó cuando la Auxiliar de Coordinación le informó que por lo sucedido en relación con la supuesta información proporcionada, dejaría de realizar las funciones que hasta ese momento realizaba y que empezaría hacer funciones en el archivo, pero que antes de retirarse al archivo procediera a realizar el informe de actividades de los actuarios, tal y como lo había estado haciendo, a lo que _____ se negó, argumentando que esa medida no le parecía justa y ya que lo estaba relevando de sus funciones por tanto se concretaría únicamente a realizar las labores de archivo, más no elaboraría dicho informe, ya que esto formaba parte de las labores que realizaba en el cargo del que estaba siendo relevado. **3)** En relación con la inasistencia, argumenta que su esposa se encontraba enferma, le habían diagnosticado “Hepatitis tipo A” y que por tal motivo a su menor hija no se la recibieron en la guardería, y que debido a lo inesperado de la noticia por la enfermedad de su esposa no encontró un lugar donde dejar a su menor hija; asegurando que en sí trató de comunicarse vía telefónica tanto con la Coordinadora, como con la Auxiliar de Coordinación, y que como no le fue posible

comunicarse con sus superiores, le envió un mensaje de texto explicando su situación a su compañera de trabajo _____.

En relación a la supuesta información proporcionada al profesionista mencionado, de la revisión de las testimoniales ofrecidas por el enjuiciado, se advierte que son infructuosas para el presente juicio, es decir no tienen aportación alguna para resolver el punto en cuestión, ya que según lo que se advierte de las declaraciones los CC. - - - - - no tienen conocimiento siquiera de los hechos que se les pregunta, externando que son ajenos al asunto del que son interrogados; y en el caso del testigo - - - - - , reitera en la mayoría de sus respuestas que en ningún momento ha tenido dialogo con la persona que lo atendía detrás de la ventanilla (esto es con el enjuiciado) y que la interacción que existía era solamente la entrega de las papeletas de cita para la diligencia de algún expediente de los que se tramitan en el despacho donde dicho testigo labora. De manera que el testigo apoya la negativa del Servidor Público de haber proporcionado información alguna. Además no existen probanzas para presumir que efectivamente el enjuiciado haya cometido la falta que se le acusa en el Acta Administrativa de fecha nueve de noviembre del dos mil once, es decir, existe solamente la imputación hecha en el Acta en cuestión, por parte de _____, sin ningún medio de prueba que corrobore la constancia del Acta Administrativa; por lo que al no existir pruebas que acrediten los hechos asentados en el Acta, se resuelve que no se acredite que el enjuiciado haya incurrido en el hecho de proporcionar información al litigante - - - - - .

En lo que respecta a la inasistencia a sus labores señalada, se encuentra glosado al presente expediente una papeleta del ISSSTESON - - - , de “Extensión de Certificado Médico” expedido por el Dr. - - - - - , donde se hace constar lo declarado por el Servidor Público denunciado, esto es, que a la Señora _____ se le diagnosticó hepatitis tipo “A” desde el diecisiete de noviembre del dos mil once, dándose de alta el veintiuno de diciembre del dos mil once, indicando que la paciente debe evitar cualquier contacto con su menor hija, por posible contagio. Por lo que queda demostrado la veracidad de la declaración del Servidor Público en cuestión respecto al presente punto. Por lo que, al tratarse de únicamente **una falta** a laborar, que además esta plenamente justificada, no es motivo para sanción alguna.

Por último, en relación a la negativa del Servidor Público a realizar parte del trabajo que venía desempeñando, además de las nuevas funciones encomendadas, tenemos que el enjuiciado admite tanto en el Acta Administrativa de fecha catorce de noviembre del dos mil once, así como en el informe de hechos enviado a esta Visitaduría, que se negó a elaborar el informe de evaluación de Actuarios cuando la _____ lo solicitó; argumentando que como consecuencia del Acta Administrativa de nueve de noviembre del dos mil once, fue retirado de las funciones que realizaba en ventanilla y enviado al archivo, y al considerar que era una medida injusta y ya que lo de dicho informe era creación de el mismo, consideró que no tenía obligación de realizarlo mas. Al respecto tenemos que de las obligaciones enumeradas en el artículo 63 de la Ley de Responsabilidades de

los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, se encuentra en la fracción XI que establece: “Observar respeto y subordinación legítimas con respecto a sus superiores jerárquicos mediatos o inmediatos, cumpliendo las disposiciones que estos dicten en el ejercicio de sus atribuciones.” Es claro pues, que en este caso el Servidor Público _____ incumplió con dicha disposición, incurriendo en responsabilidad administrativa, aún y cuando argumenta que su negativa se debió a que le pareció una medida injusta por parte de su jefa inmediata, el hecho de que lo retirara de las funciones que hasta ese momento realizaba y lo enviara al archivo; además del precepto legal apenas mencionado, tenemos que en el Acuerdo General número 3/2001 que crea la Central de Actuarios Ejecutores y Notificadores del Distrito Judicial de - - - - - , Sonora, en su artículo sexto, fracción VIII, dispone: “ El Coordinador General quién coordinara el funcionamiento de la Central de Actuarios Ejecutores y Notificadores, procurando que las labores se realicen con prontitud y eficacia, tendrá las siguientes facultades: VIII.- Dictar las medidas necesarias que exijan el buen funcionamiento y la disciplina en la oficina de la Central de Actuarios Ejecutores y Notificadores.”

IV.- Que obran agregados al presente procedimiento administrativo de responsabilidad, como medios de convicción, los siguientes:

- a).- Actas Administrativas de fechas nueve, catorce y veinticinco todas del mes de noviembre del año dos mil once.
- b).- Informe de contestación suscrito por el Servidor Público _____.
- c).- Constancia expedida por el ISSSTESON - - - - - , haciendo constar la enfermedad y las fechas de incapacidad de la _____.

V.- Las probanzas mencionadas, al ser analizadas y valoradas al tenor de los artículos 318, 319, 323 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, de aplicación supletoria al procedimiento que nos ocupa, por disposición de los artículos 2, 67 y 78 último párrafo de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, en relación con el Título Noveno de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sonora; hacen prueba plena y por ende resultan suficientes para demostrar que el Servidor Público _____ incurrió en responsabilidad Administrativa al incumplir con una encomienda ordenada por su superior inmediato, trasgrediendo así lo ordenado en la fracción XI del artículo 63 de la Ley de Responsabilidades de los Estados y de los Municipios.

VI.- Tomando en consideración lo que precede y con apoyo a lo dispuesto por el Artículo 149 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sonora, se procede a la individualización de la sanción administrativa y al respecto tenemos que: a) La realización de la conducta atribuida al Servidor Público denunciado encuadra en el supuesto de responsabilidad establecido en la fracción XI del Artículo 63 de la Ley de

Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, por lo tanto no es de las consideradas como conducta grave. b) Que el infractor tiene una antigüedad de a la fecha dos años, ocho meses, en el Poder Judicial del Estado de Sonora, y actualmente desempeña el cargo de_____. c) Que el infractor no ha sido sancionado anteriormente por esta Visitaduría. Tomando en cuenta lo anterior, esta Visitaduría considera justo y equitativo imponer al nombrado Servidor Público la sanción de APERCIBIMIENTO de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 148 fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sonora.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo en la fracción II del artículo 146 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sonora se resuelve el presente asunto al tenor de los siguientes puntos:

RESOLUTIVOS:

PRIMERO.- Se declara que sí existe responsabilidad administrativa a cargo del Servidor Público _____.

SEGUNDO.- Por tal responsabilidad se le impone al Servidor Público _____ la sanción de **APERCIBIMIENTO**, según los establecido en el artículo 148 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sonora.

TERCERO.- Se exhorta al Servidor Público _____ observar respeto y subordinación legítimas con respecto a sus superiores jerárquicos mediatos o inmediatos, cumpliendo las disposiciones que estos dicten en el ejercicio de sus atribuciones; y se le advierte que en caso de reincidencia en la falta cometida, se le impondrá una sanción más severa; según lo establecido en la fracción VI del artículo 69 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios.

CUARTO.- Notifíquese personalmente esta resolución al encausado de mérito; y una vez que cause ejecutoria, hágase del conocimiento del órgano administrativo correspondiente para los efectos de ley; en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMO EL C. LICENCIADO RUBEN DIAZ VEGA, VISITADOR GENERAL Y CONTRALOR DEL H. SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE SONORA, ANTE LA LICENCIADA SILVIA GUZMÁN PARTIDA, JEFE DEL DEPARTAMENTO DE RESPONSABILIDADES Y LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA QUE ACTUAN Y DAN FE.